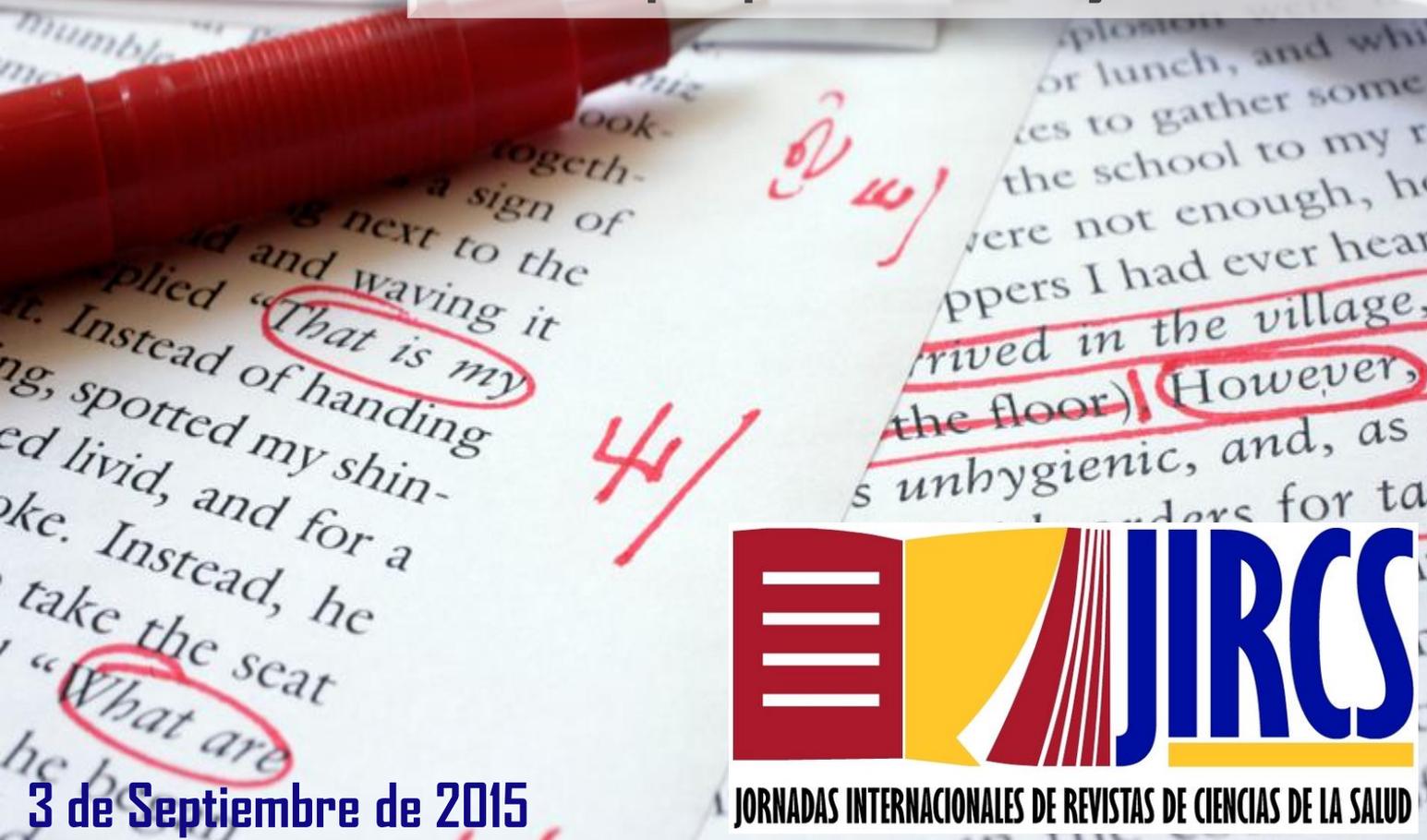


PEER REVIEW

Revisión por pares de trabajos científicos

Grupo
EC3



JORNADAS INTERNACIONALES DE REVISTAS DE CIENCIAS DE LA SALUD

3 de Septiembre de 2015

unir

UNIVERSIDAD
INTERNACIONAL
DE LA RIOJA

Rafael Repiso rafaেল.repiso@gmail.com

EC3metrics

Índice

- Qué es el Peer Review
- El Peer Review como Proceso
- Revisión Editorial
- Classic Review
- La Ética en la Revisión
- El Informe de Revisión
- Bibliografía

**Versión de la
presentación reducida
para una hora**

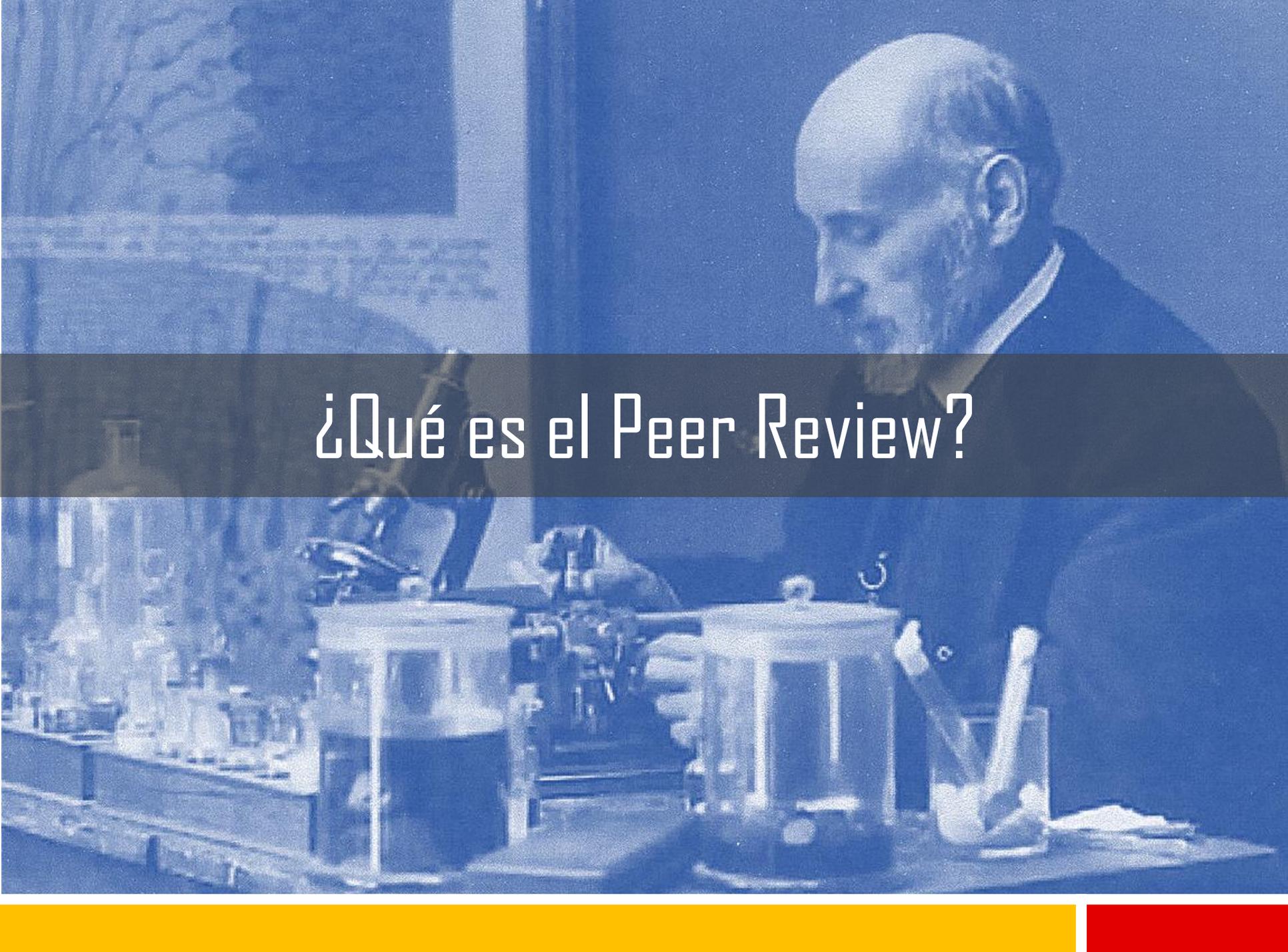
Rafael Repiso

Rafael.repiso@gmail.com

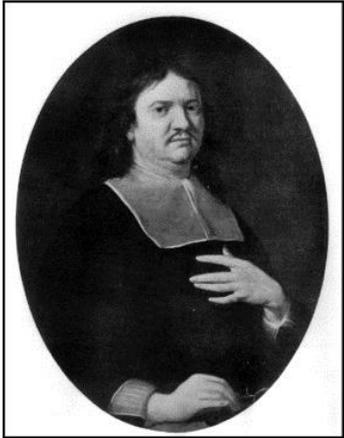
Grupo de Investigación EC3

Profesor de Universidad Internacional de la Rioja

Socio de EC3metrics

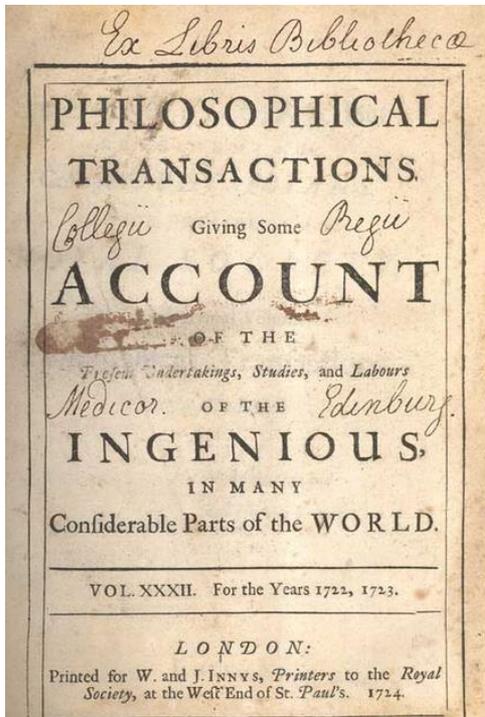


¿Qué es el Peer Review?



Henry Oldenburg

- **1665- Creación de *Philosophical Transactions of the Royal Society*.** Un grupo de científicos del Consejo Científico de la Sociedad era el responsable de revisar todo lo que se publicaba.
- **1731. –The Royal Society of Edinburgh** comienza a utilizar a revisores externos (de la Royal Society de Londres principalmente) para validar sus trabajos.
- **XX.** A lo largo del siglo XX el Peer Review es adoptado por la mayor parte de revistas (JAMA – 1940)



Definición



La revisión por pares es la **valoración crítica** de los manuscritos presentadas a revistas por parte de **expertos** que **no forman parte del personal adscrito a la revista**.

International Committee of Medical Journal Editors

Filtrar los trabajos erróneos, identificar los buenos y mejorarlos

- **Prevenir la publicación de trabajos malos**, filtrar aquellos estudios que provienen de ideas pobres o han sido pobremente planificados y ejecutados.
- Comprobar que la investigación se ha ejecutado de forma **sistemática** y con procedimientos lógicos y no existen **defectos en su diseño**.
- Asegurar que **los resultados se comunican correctamente** y de forma inequívoca, **contextualizados** con la investigación conocida.
- Confirmar que los resultados han sido **interpretados correctamente** y se han tenido en cuenta todas las interpretaciones posibles.
- Asegurarse de la **solidez de los resultados**, evitando los resultados especulativos o preliminares, pero al mismo tiempo sin bloquear nuevas líneas de investigación o teorías.
- Seleccionar trabajos de gran **interés para los lectores** de la revista.
- Proveer al editor de **evidencias sobre la calidad del trabajo**, para facilitarle una valoración científica y justa que le ayude en la **toma de decisiones**.
- **Incrementar la calidad y legibilidad de los trabajos.**

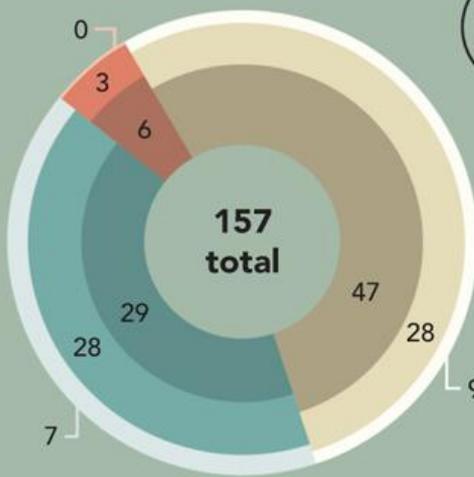
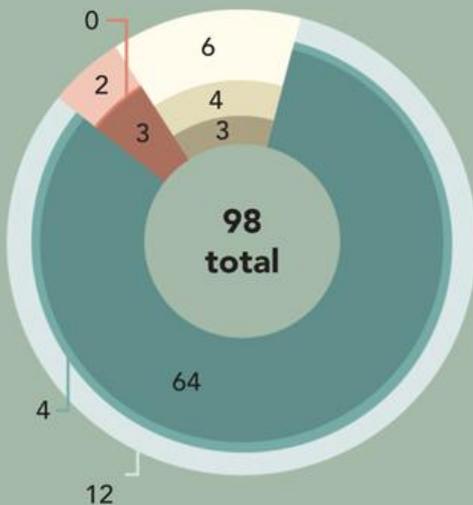
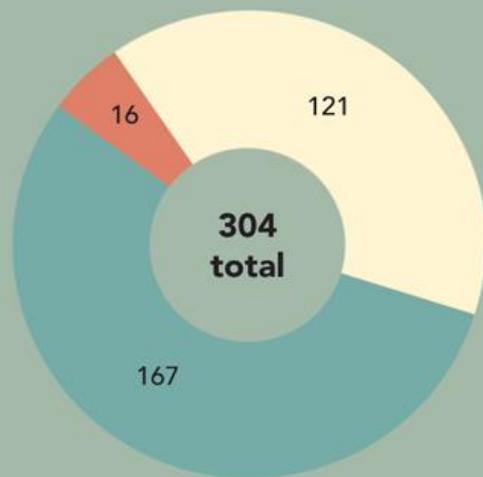
Who's Afraid of Peer Review?



Papers submitted

Papers rejected

Papers accepted





Revisores de Revistas

Revisor Clásico

Valora y realiza comentarios

Editores de Revistas

Revisor de Revisores

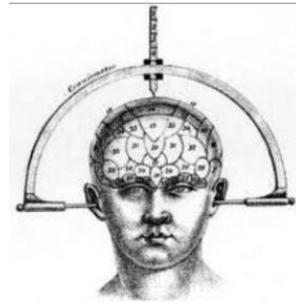
Toma decisiones sobre el proceso

Autores Senior

**El Revisor más a mano,
responsable de revisión del
pre-print**

Revisores Habituales

Tipos de revisores



Revisor General. Se encarga de revisar, desde una perspectiva holística el trabajo. Se presupone que como científico tiene conocimientos profundos de todas las áreas susceptibles de ser evaluadas.

Revisor Estadístico. Muy valioso en las revistas de Ciencias Sociales, por el desconocimiento de la comunidad de las cuestiones más concretas de la estadística.

Revisor Metodológico. Analiza uno de los aspectos clave de los trabajos, y es la validez metodológica y su adecuada ejecución.

Revisor de Estilo. Se dedica a revisar y mejorar el estilo narrativo del texto. Muy importante en Humanidades y algunas áreas de Ciencias Sociales.

Valora y realiza recomendaciones

- **Investigadores en activo**
- Investigadores actualizados, conocen tanto los trabajos clásicos de su área como los más novedosos.
- **Conocen en profundidad las metodologías del área.**
- Personas proactivas y con tiempo y capacidad de compromiso.
- **Recomiendan a los recién doctorados (Gewin, 2011)**
- **Deben declarar los conflictos de interés**



La revista que tiene buenos revisores, tiene un tesoro

Deberes del revisor

- Analizar trabajos en el tiempo concretado de forma objetiva y constructiva.
- Declarar los conflictos de interés, reales o potenciales.**
- Descartarse si honestamente el autor no es capaz de revisar un trabajo con garantías de calidad.
- Notificar al editor las posibles limitaciones desde las que se podrían afrontar la revisión.**
- Declarar si se ha revisado el mismo trabajo, pero en otra revista anterior.
- Declarar un conflicto si el autor tiene enviado o en preparación un trabajo similar.**
- Mantener la confidencialidad.
- Notificar los retrasos del proceso.**



El Valor de un buen Revisor

Nature Immunology employs professional editors who were previously both authors and reviewers themselves. Papers that are serious contenders for one of the limited spots in *Nature Immunology* are sent on to in-depth peer review. We are continually impressed with peer review's positive impact on almost every paper we publish. Even papers that are misunderstood by reviewers are usually rewritten and improved before resubmission.

Editor de Revistas Características

Valora y toma decisiones

- Investigador senior del área en activo.
- Posee un gran capital social y un gran conocimiento sobre la estructura de la comunidad científica.
- Gran conocimiento de los procesos de comunicación, ética y sociología científica.
- Como un buen líder tiene carisma, habilidades sociales y capacidad para tomar decisiones difíciles.
- Debe ocupar una posición académica elevada, que le permita mantenerse independiente.
- Habilidades Sociales.
- Aporta la visión del conjunto y ensambla las partes.

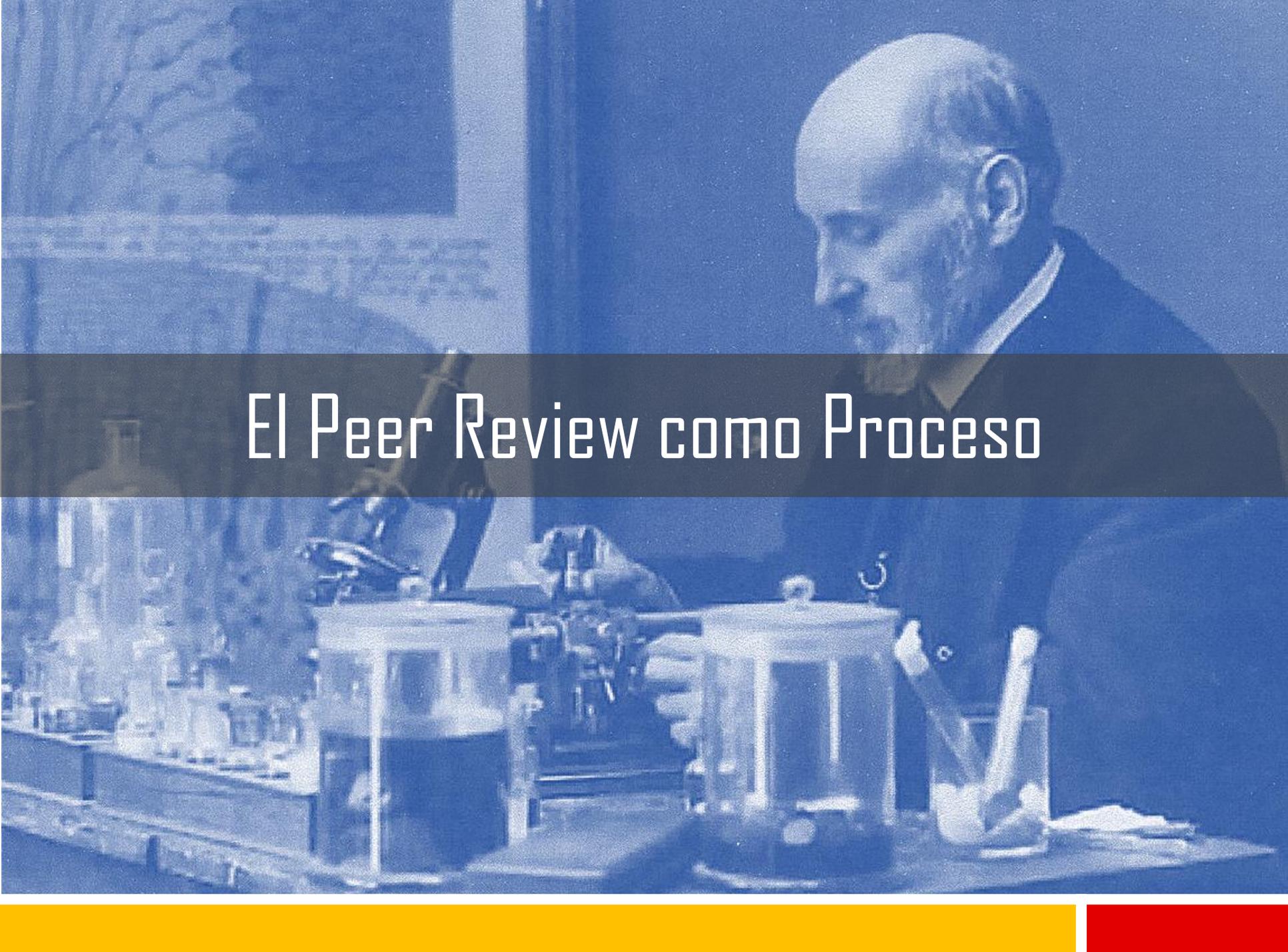


D. Santiago Ramón y Cajal
Editor de Revista

Deberes del editor

- Gestión de la calidad, eficiencia y transparencia del proceso.
- Creación y mantenimiento de una política editorial clara.
- Selección de revisores.
- Análisis de la eficiencia del sistema (Retroalimentación).
- Evaluación de las revisiones y los evaluadores.
- Toma de decisiones.
- Creación de normas y manuales.
- Interpretación de las normas.
- Gestión administrativa del medio.
- Coordinador de los diferentes actores del proceso.

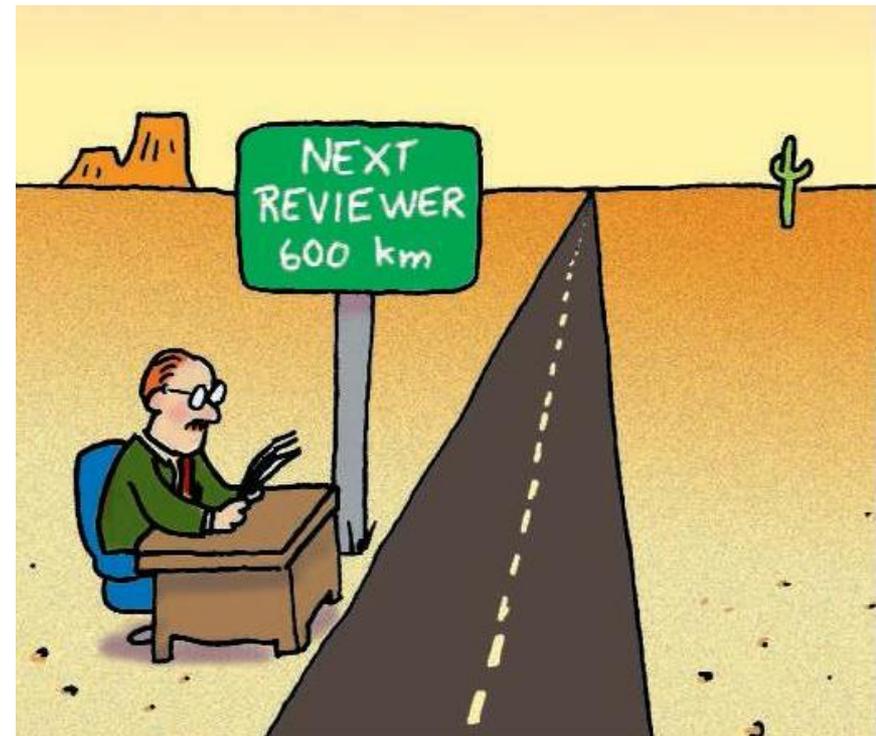




El Peer Review como Proceso

¿Cómo debe ser el proceso?

- ❖ Rápido
- ❖ Exhaustivo
- ❖ Eficiente
- ❖ Sistemático
- ❖ Transparente
- ❖ Debe permitir el registro
- ❖ Evaluable
- ❖ Confidencial
- ❖ Cuantificable*



¿Revisión por PARES?



¿Sistema público o privado?



Ciego Simple

Se conoce la identidad de los autores pero el revisor mantiene el anonimato

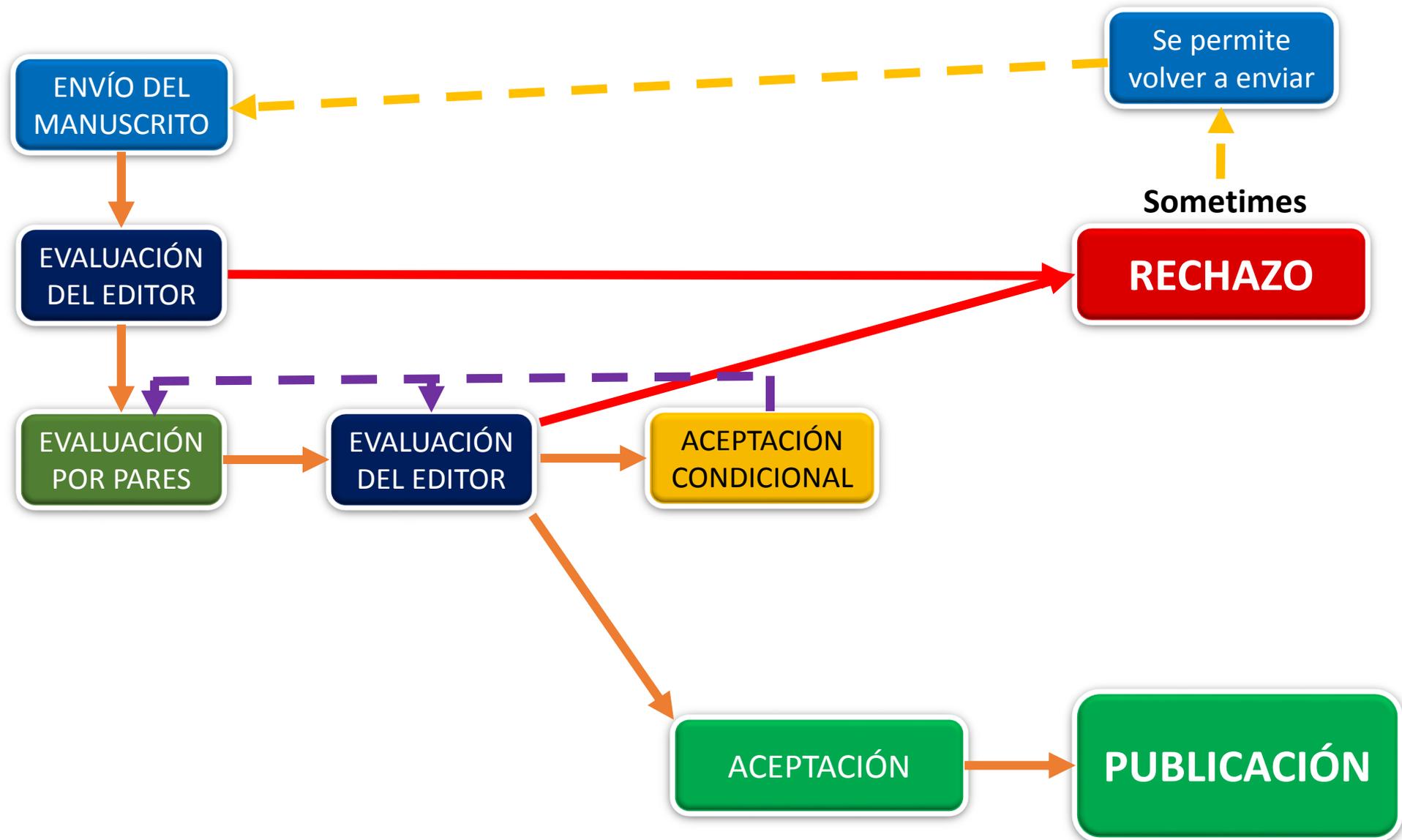
Doble Ciego

Tanto los autores como los revisores no se conocen.

Abierta

Las identidades del autor y de los revisores se conocen

ESQUEMA DE PEER REVIEW

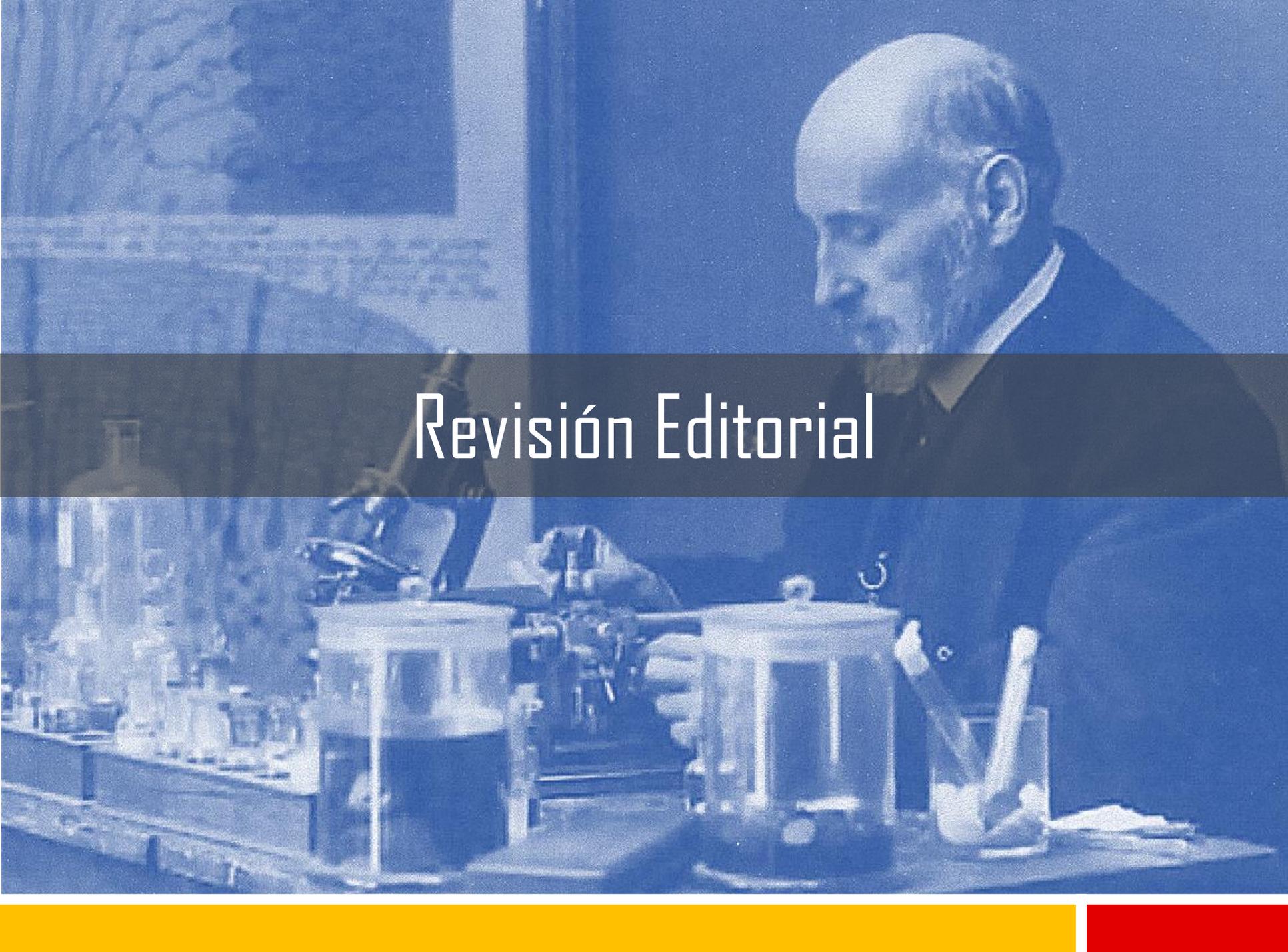


Al final, la evaluación del proceso...

Feed-back

- ❖ Decisión del editor
- ❖ Informe del resto de revisores
- ❖ Réplica de los autores a la evaluación (si la hubiese)
- ❖ Evolución e impacto del trabajo (en el caso de ser publicado)
- ❖ Revista de publicación e impacto del trabajo (en el caso de ser rechazado y publicado en otro medio)





Revisión Editorial

Definición – Revisión Editorial

La revisión editorial es, en el proceso de comunicación científica, el primer proceso oficial de evaluación externa al que es sometido el artículo científico. A su vez, es el primer contacto de las revistas con sus trabajos y el principal método de "triaje", que define la admisión del artículo para su evaluación y la selección de los revisores en caso de superar este primer obstáculo.



Localización del proceso

Autor

Comité Editorial



REVISIÓN EDITORIAL

Dos principios en juego

Verificativo

- Calidad del trabajo
- Verificación e integridad de los autores

Editorial

- Adaptación a la temática de la revista
- Cumplimiento de requisitos formales
- Intereses propios

Principio Verificativo

Calidad del trabajo

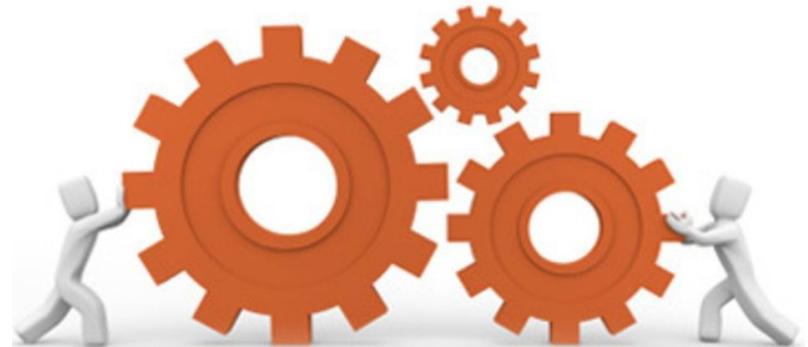
- Originalidad del trabajo
- Relevancia de la unidad de análisis
- Veracidad y exactitud de los resultados
- Adaptación al estándar científico
- Uso apropiado de los recursos formales

Identificación e integridad de los autores

- Número de autores
- Identificación y currículum de los autores
- Identificación del **capital social** de los autores

¿Cómo debe ser?

Debe ser un proceso **eficiente**, construido para identificar con poco esfuerzo los trabajos de mala calidad, permitiendo que el editor gaste más energía en aquellos trabajos de una calidad superior, racionalizando las energías del sistema en busca de la calidad. Así mismo al final del mismo el editor debe haber obtenido la información necesaria para seleccionar a los revisores



1.A. Informe Antiplagio (Originalidad)



Originality GradeMark PeerMark

turnitin

56%
SIMILAR DE 0

Resumen de Coincidencias

1	movimientoalianzapais...	51%
2	alianzapaisimbabura.c...	2%
3	Entregado a Universit...	2%
4	www.cne.gob.ec	<1%
5	www.hivatwork.com	<1%

Metodología de la Investigación Científica Cultural

1 Programa, estrategia y táctica del cambio político; La Revolución Ciudadana y la transformación social en el Ecuador

Introducción:
El presente trabajo aborda algunos elementos relacionados con la investigación y sus incidencias políticas, para ello se ha creído conveniente estructurarlo en tres partes fundamentales: la descripción de un programa político social; el "análisis político" como metodología para la evaluación del programa político social de la Revolución Ciudadana y el análisis crítico de 3 elementos descritos en los cuadros 1 y 2. A continuación, nos referiremos a los aspectos antes mencionados:

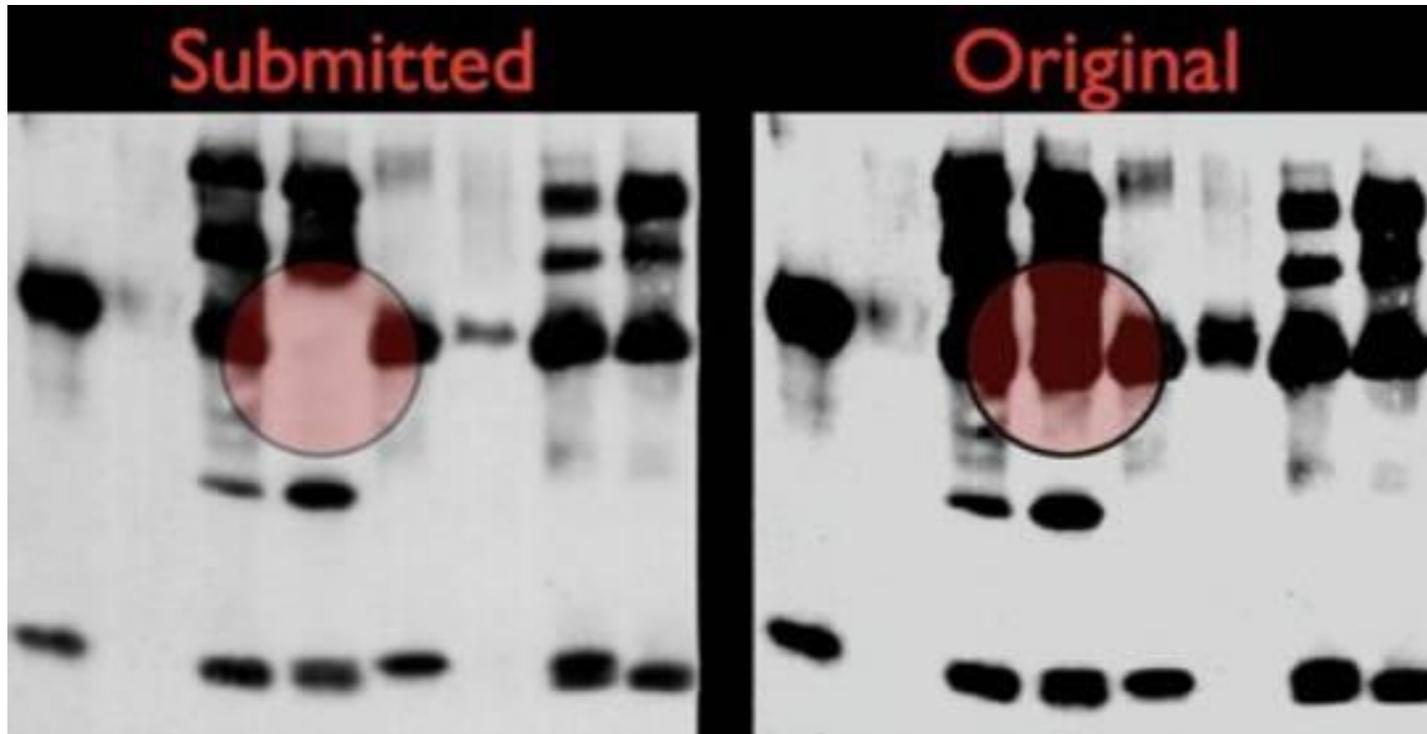
1. Descripción del programa:
Este programa político surge como consecuencia de los planteamientos **1** formulados en el plan de acción de Alianza País, el partido político gobernista en el Ecuador actual. **1** trata de un programa trazado desde un escenario histórico concreto en que se desenvuelve el proceso de cambio político conducido por la llamada *Revolución Ciudadana*. Este programa contiene **1** dimensión estratégica y táctica de la acción política para el cambio que le **1** han permitido mantener su vigencia en el conjunto de la sociedad y de los principios que defiende.

Las referencias teóricas, ideológicas, pro **1** máticas y prácticas de cambio para la construcción colectiva de este programa, tienen sus bases en el programa de gobierno del Movimiento País (2006), el Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Nacional para el Buen Vivir (2007, 2009) y, sobre todo, la Constitución Política del Ecuador de 2008.

Este programa pretende responder a las nuevas **1** actuales necesidades políticas, sociales y económicas del país. Un Ecuador que durante el período 1996-2006 estuvo caracterizado por un alto nivel de conflictividad social, inestabilidad institucional, y turbulencia política. En el centro de estas tendencias se situaba la disputa por la vigencia y legitimidad de un orden social caracterizado por el predominio político **1** del neoliberalismo y de los partidos y clases dominantes en el seno del poder estatal. **1** pesar de que durante este período el proyecto neoliberal ecuatoriano avanzó de forma compleja, **1** logró, sin embargo, reconfigurar la economía nacional en una perspectiva en que se favorecía, **1** sobre todo, al capital bancario, financiero y especulativo, y a los grandes importadores, agro-exportadores y sectores rentistas protegidos por la acción estatal.



1.B. Manipulación de Imágenes (Forensic droplets)



2. Adecuación Temática

- a) Lectura y análisis temático del título, el resumen, los objetivos y las conclusiones.**

3. Coherencia del trabajo

- a) Coherencia entre objetivos y conclusiones. Coherencia entre objetivos y metodología usada*.**



4. Cumplimiento requisitos formales de la revista

- a) Formato del archivo
- b) Tipografía, espaciado e interlineado.
- c) Estructura formal del documento
- d) Tamaños: Título, Resumen, Palabras Clave, **General**
- e) Número y formato de figuras y tablas
- f) Anonimato. Presencia de los autores en el trabajo*
- g) **ANÁLISIS FORMAL Y DE CONCORDANCIA DE REFERENCIAS**



Se aconseja utilizar en este apartado el mismo *checklist* que la revista debe poner a disposición de los autores

5. Identificación de los autores

a) Trayectoria científica

- a) Experiencia en el tema a tratar
- b) Impacto científico de trabajos previos

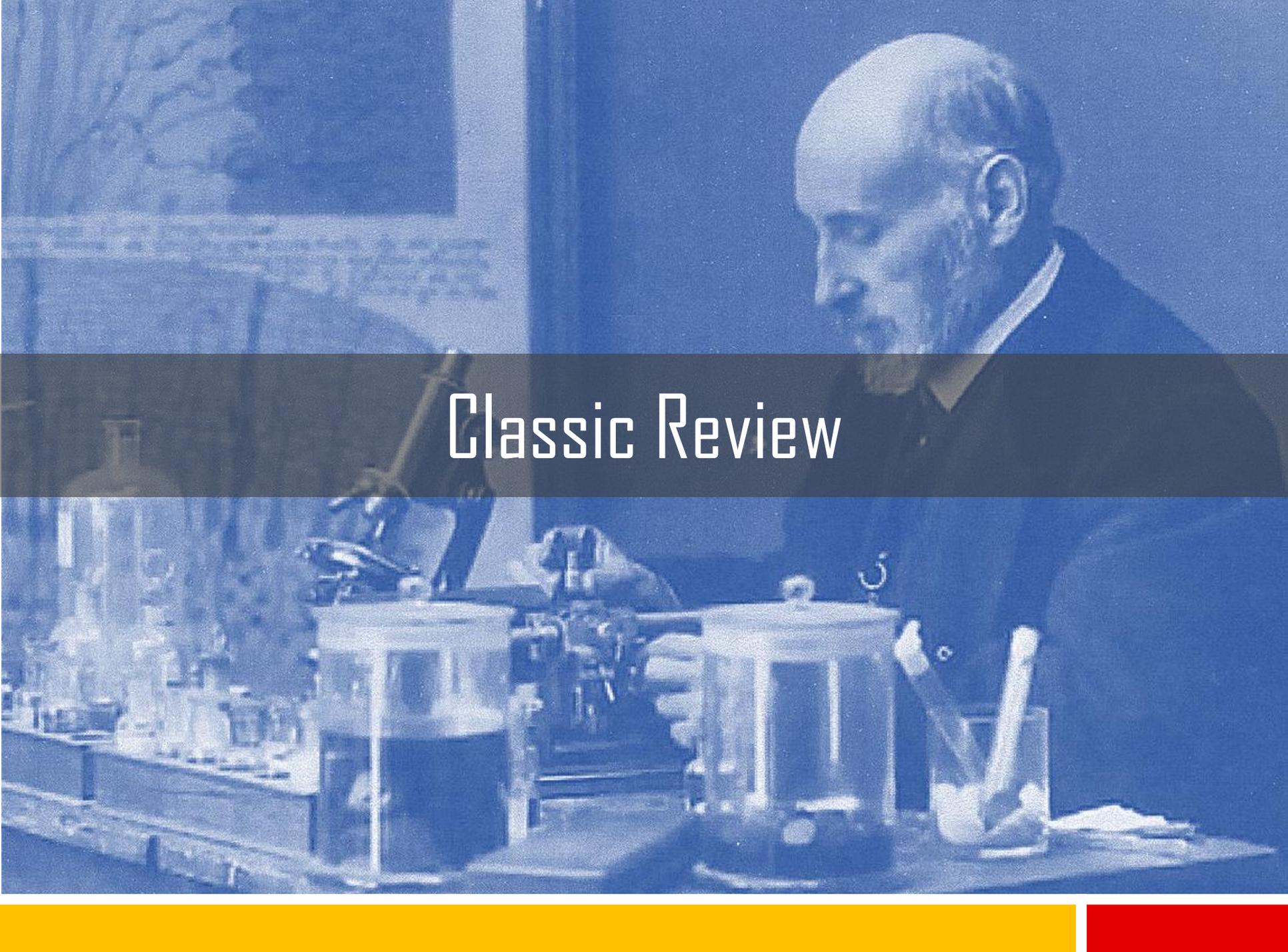
b) Número de autores

c) Red Social

- a) ¿Qué personas debemos descartar como revisores?



Hay que prestar especial atención a los autores que ocupan posiciones relevantes



Classic Review

Informe antiplagio



Originality
GradeMark
PeerMark

Práctica 4

POR FLORALBA DEL ROCÍO

56%

SIMILAR

--

DE 0

Metodología de la Investigación Científica Cultural

1 Programa, estrategia y táctica del cambio político; La Revolución Ciudadana y la transformación social en el Ecuador

Introducción:
El presente trabajo aborda algunos elementos relacionados con la investigación y sus incidencias políticas, para ello se ha creído conveniente estructurarlo en tres partes fundamentales: la descripción de un programa político social; el "análisis político" como metodología para la evaluación del programa político social de la Revolución Ciudadana y el análisis crítico de 3 elementos descritos en los cuadros 1 y 2. A continuación, nos referiremos a los aspectos antes mencionados:

1. Descripción del programa:
Este programa político surge como consecuencia de los planteamientos formulados en el plan de acción de Alianza País, el partido político gobernista en el Ecuador actual. Trata de un programa trazado desde un escenario histórico concreto en que se desenvuelve el proceso de cambio político conducido por la llamada *Revolución Ciudadana*. Este programa contiene una dimensión estratégica y táctica de la acción política para el cambio que le han permitido mantener su vigencia en el conjunto de la sociedad y de los principios que defiende.

Las referencias teóricas, ideológicas, programáticas y prácticas de cambio para la construcción colectiva de este programa, tienen sus bases en el programa de gobierno del Movimiento País (2006), el Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Nacional para el Buen Vivir (2007, 2009) y, sobre todo, la Constitución Política del Ecuador de 2008.

Este programa pretende responder a las nuevas actuales necesidades políticas, sociales y económicas del país. Un Ecuador que durante el período 1996-2006 estuvo caracterizado por un alto nivel de conflictividad social, inestabilidad institucional, y turbulencia política. En el centro de estas tendencias se situaba la disputa por la vigencia y legitimidad de un orden social caracterizado por el predominio político del neoliberalismo y de los partidos y clases dominantes en el seno del poder estatal. A pesar de que durante este período el proyecto neoliberal ecuatoriano avanzó de forma compleja, logró, sin embargo, reconfigurar la economía nacional en una perspectiva en que se favorecía, sobre todo, al capital bancario, financiero y especulativo, y a los grandes importadores, agro-exportadores y sectores rentistas protegidos por la acción estatal.

Resumen de Coincidencias

1	movimientoalianzapais...	51%
	fuente de Internet	
2	alianzapaisimbabura.c...	2%
	fuente de Internet	
3	Entregado a Universit...	2%
	Trabajo de estudiante	
4	www.cne.gob.ec	<1%
	fuente de Internet	
5	www.hivatwork.com	<1%
	fuente de Internet	

Uno de las primeras preguntas que debe hacerse el revisor es:

¿Puedo identificar al autor?



Archivo

Título

Introducción

Material y Métodos

Análisis y Resultados

Discusión y Conclusiones

Bibliografía

- Citación nacional vs internacional.
- Citación excesiva a libros.
- Citación a un pre-print
- Citación excesiva a un autor.
- Citación a materiales raros.
- Citación excesiva a una revista



La Revisión en un orden

Análisis de Título y Resumen

Aproximación al tema

Análisis de Objetivos vs Conclusiones

¿Hay coherencia entre las metas y los fines?

Análisis de la Metodología

¿Las formas propuestas son correctas y coherentes?

Estudio de Tablas y Figuras

¿La ejecución parece correcta?



En este momento ya tendremos una aproximación bastante certera de la realidad del artículo, y sus principales virtudes y defectos, ahora es el momento de ir al detalle

Redacción

¿Se usa un estilo impersonal, preciso, claro y breve?

Tercera persona

¿Las citas en el texto están correctamente ejecutadas?

Se integran de forma normal, fluida

¿La terminología utilizada es correcta/académica/especializada?

Se huye de términos coloquiales o jerga científica. Se usan términos precisos. Los adjetivos están medidos.

¿La redacción es fluida?

Las frases tienen coherencia interna y externa. Los párrafos se relacionan unos con otros. Omitir en lo posible las frases subordinadas. Se escribe desde lo más genérico a lo más concreto.

¿Está el texto balanceado?

Las frases y los párrafos tienen un tamaño similar. Es preferible frases cortas y concretas. Pensemos que quizás tengan que leerlas autores que no dominen el idioma.

¿Aparecen recursos estilísticos? Metáforas, vocabulario florido, sentido figurado.

En el **título** se condensa la esencia del estudio

- Deben ser **descriptivos** y **concretos**. (históricamente los títulos son cada vez más concretos).
- **¿Es atractivo?**
- En ciertas áreas se juega con las palabras o se usan citas famosas, pero esto debe ser evitado, salvo excepciones muy puntuales.
 - “Cómo se cocinan los rankings universitarios” E. Delgado. Dendra Médica
 - “Why do old men have big ears?” Healhtcore. British Journal of Medicine
- **¿Hace referencia a los resultados?**
- **¿Responden a qué se ha hecho y cómo se ha hecho?**
- **¿Permitiría una recuperación fácil en un buscador?**
 - “Estudio de auto-satisfacción a alumnos de segundo de secundaria en Málaga”
 - “Estudio de auto-satisfacción a adolescentes en el sur de España”

Condensación de toda la información importante del trabajo, es una forma breve de comunicación científica

- **¿La estructura del resumen es reflejo del trabajo?**
- **¿Están las diferentes partes del estudio representadas de una forma “balanceada”?**
- **¿Aporta los datos importantes que se han obviado en el título?
Fecha, muestra, resultados, etc.**
- **¿Se incluyen “términos clave” para facilitar su posterior búsqueda?**

Se pueden sugerir estructuras si el modelo no nos convence

Modelo 1. Introducción / Método / Resultados / Conclusiones (Aconsejado)

Modelo 2. Problema / Solución anterior (errónea-imperfecta)/ Nueva solución

Modelo 3. Presentación sistema-análisis-método / Descripción de características



- ¿Se presenta el tema con claridad?
- **¿Sigue un orden expositivo in crescendo claro?**
- ¿Se identifican correctamente las partes del mismo?
- **¿Se contextualiza correctamente el tema teniendo en cuenta los principales trabajos del área y la literatura más reciente?**
- Se justifica la elección del tema? Por qué y para qué
- **¿Están claro los objetivos del trabajo (primarios y secundarios) y la hipótesis inicial?**
- ¿Se contextualiza el objeto de estudio y la metodología que se va a usar? Esto no es siempre necesario.

Material y Métodos



¿Se describe con exactitud lo que se ha hecho? Debe poder ser replicado.

¿Se justifica/defiende correctamente el diseño experimental en relación a los objetivos del trabajo y las características del objeto de estudio?

¿Se describe y justifica la elección de la muestra?

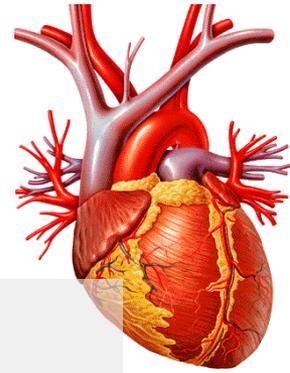
¿Se enumeran y “controlan” los posibles inconvenientes de la metodología o la muestra?

¿Es el método de análisis correcto o el más correcto?

¿La metodología es ejecutada correctamente?

¿Qué se ha hecho, cómo se ha hecho, con qué se ha hecho y cuándo se ha hecho?

Análisis y Resultados



- ¿Los resultados se presentan con un orden lógico?
- ¿Son comprensibles los resultados?
- ¿El formato expositivo es correcto? ¿O mejorable?
- Ojo con confundir con la sección Conclusión y Discusión, en el Análisis de Resultados sólo se describen los resultados. ¡No se discuten! Por tanto, no se incluyen tampoco citas.
- Este apartado se suele escribir en tiempo pasado
- **¿Hay redundancia informativa?**
- Al ser un apartado monótono y repetitivo, es muy importante una correcta esquematización del mismo (objetivos).
- ¿Se puede mejorar la exposición de los resultados?

Discusión y Conclusiones

Es el apartado científicamente más complejo, en él, el autor muestra su **madurez** poniendo en relación los resultados que ha conseguido con el estado de la materia.

- ¿Se detallan los avances que hace el trabajo limpios de “polvo y paja”?
- ¿Se contextualizan los resultados con otros estudios?
- ¿Se interpretan los resultados? ¿En qué tono? ¿Se justifican los argumentos de estas interpretaciones?
- Ojo, en este apartado no se repiten/reformulan los resultados.
- Se califican correctamente la importancia de los avances obtenidos y sus posibles implicaciones?
- ¿Se hace mención a las debilidades y fortalezas del trabajo?
- ¿Se realiza alguna proyección a futuros trabajos?

El revisor puede ayudar a interpretar los datos , aportando argumentos de solidez científica

Tablas y Figuras

- ¿Tienen autonomía las tablas?
- ¿Son fáciles de interpretar?
- ¿Usan un estilo simple y colores contrastados?
- ¿Existe orden y significado interno?

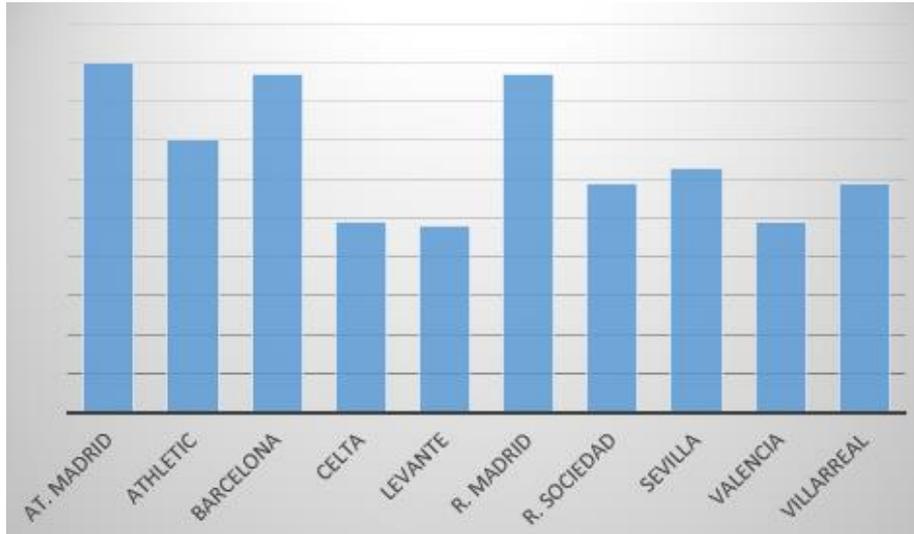
Tabla 1. Indicadores de centralidad para los académicos destacados (cinco primeros) presentes en la red de co-participación de tribunales de Cine (1978-2007). Datos generales y por períodos

	GRADO		CERCANÍA		INTERMEDIACIÓN	
General	0.0958	Hueso Montón, Angel Luis	0.3661	Lara Garcia, Antonio	0.1236	Lara Garcia, Antonio
	0.0862	Gubern Garriga, Román	0.3654	Gubern Garriga, Román	0.0945	Hueso Montón, Angel Luis
	0.0798	Lara Garcia, Antonio	0.3597	Hueso Montón, Angel Luis	0.0936	Gubern Garriga, Román
	0.0703	Zunzunegui Diaz, Santos	0.3574	Zunzunegui Diez, Santos	0.0780	Zunzunegui Diez, Santos
	0.0671	García Fernández, Emilio Carlos	0.3501	Palacio Arranz, José Manuel	0.0727	Caparrós Lera, José María
78-87	0.3185	Lara Garcia, Antonio	0.4511	Lara Garcia, Antonio	0.3397	Lara Garcia, Antonio
	0.1911	Gubern Garriga, Román	0.4125	Gubern Garriga, Román	0.1584	Gubern Garriga, Román
	0.1592	Gutiérrez Vierna Espada, Luis Angel	0.3602	Urrutia Gómez, Jorge	0.1363	Hueso Montón, Angel Luis
	0.1465	Hueso Montón, Angel Luis	0.3589	Gutiérrez Vierna Espada, Luis Angel	0.0888	Urrutia Gómez, Jorge
	0.1338	Urrutia Gómez, Jorge	0.3575	Porter Moix, Miquel	0.0807	Torán Peláez, Luis Enrique
88-97	0.1582	Lara Garcia, Antonio	0.3626	Lara Garcia, Antonio	0.1738	Lara Garcia, Antonio
	0.1301	Hueso Montón, Angel Luis	0.3596	Hueso Montón, Angel Luis	0.1080	Hueso Montón, Angel Luis
	0.1301	Talens Carmona, Jenaro	0.3508	Plaza Santiago, Francisco Javier de la	0.1015	Talens Carmona, Jenaro
	0.1002	Gubern Garriga, Román	0.3504	Talens Carmona, Jenaro	0.0741	Zunzunegui Diez, Santos
	0.0984	Zunzunegui Diez, Santos	0.3480	Zunzunegui Diez, Santos	0.0607	Gubern Garriga, Román
98-07	0.0806	García Fernández, Emilio Carlos	0.3210	Zunzunegui Diez, Santos	0.0958	Caparrós Lera, José María
	0.0756	Hueso Montón, Angel Luis	0.3160	Gubern Garriga, Román	0.0749	Hueso Montón, Angel Luis
	0.0735	Caparrós Lera, José María	0.3148	Hueso Montón, Angel Luis	0.0694	Zunzunegui Diez, Santos
	0.0707	Gubern Garriga, Román	0.3126	García Fernández, Emilio Carlos	0.0639	García Fernández, Emilio Carlos
	0.0594	Zunzunegui Diaz, Santos	0.3091	Palacio Arranz, José Manuel	0.0618	Gubern Garriga, Román

*Nota a pie de tabla

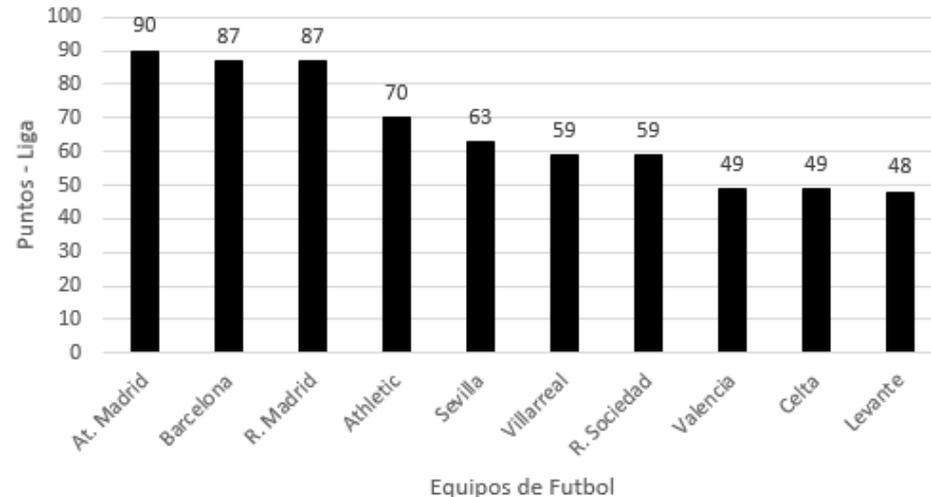
Tablas y Figuras

Figura 1. Puntuación Top Ten Equipos de Fútbol



- ¿Pueden aprovecharse mejor los elementos?
- ¿Los colores aportan significado?
- ¿El estilo permite reconocer al autor?

Figura 1. Puntuación Final Top Ten Equipos de Fútbol. Liga BBVA 2013/2014 (España)



Tablas y Figuras

- ¿Tienen coherencia las tablas y los gráficos?
- **¿Se repite información?**
- ¿Podemos mejorar alguna tabla o gráfico?

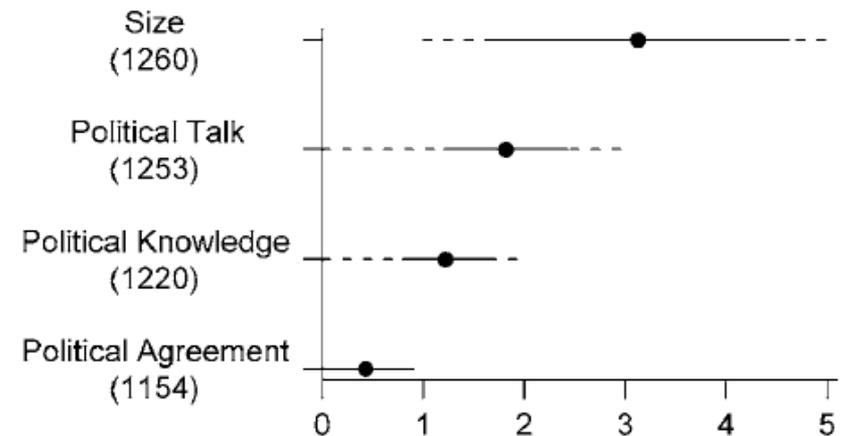
Table 2
McClurg 2006, table 1 (panel A): The political character of social networks

	Mean	Standard Deviation	Min	Max	N
Panel A: Descriptive Statistics					
Size ^a	3.13	1.49	1	5	1260
Political Talk	1.82	0.61	0	3	1253
Political Agreement	0.43	0.41	0	1	1154
Political Knowledge	1.22	0.42	0	2	1220

Notes: This table provides descriptive statistics for the political character of the social networks as perceived by respondents.

^aWhen respondents who report having *no network* are included the mean of this variable drops to 2.57 with a standard deviation 1.81 (n = 1537).

Figure 3
Using a Single Dot Plot to Present Summary Statistics.



VS

Un gráfico siempre mejor que una tabla

Referencias Bibliográficas

¿Las citas que aparecen en el texto tienen su correspondiente referencia y viceversa?

¿Se ajustan a la normativa de la revista?

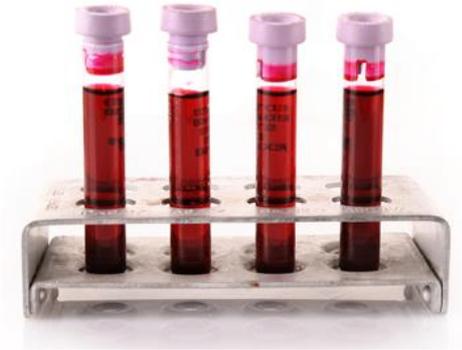
¿Se citan las direcciones de los documentos virtuales, DOIs?

¿Las referencias están ordenadas correctamente?

Referencias Bibliográficas

Las citas como indicadores de calidad

- a) **Contextualización temática del trabajo**
 - a) ¿Se citan los principales trabajos del área?
 - b) ¿Qué materias/revistas está citando?
 - c) ¿Se citan trabajos con los que se está en desacuerdo?
- b) **Contextualización metodológica del trabajo**
- c) **Contextualización científica**
 - a) ¿Qué porcentaje de revistas, libros y congresos está citando?
- d) **Actualidad del trabajo**
 - a) ¿Cita trabajos recientes?
- e) **Grado de internacionalización**
 - a) ¿Cuál es el contexto geográfico de las citas?
- f) **Grado de autocitas**
 - a) ¿Se justifican contextualmente las autocitas de los autores?



Referencias Bibliográficas

Las citas como indicadores de calidad -Alertas-



- Autocitas a materiales "extraños"
- Citas a Pre-Prints
- Citas excesivas a revistas donde los autores colaboran
- Citas excesivas a otras revistas
- Citas excesivas a la propia revista, especialmente a los dos años anteriores
- Citas al editor de la revista
- Citación excesiva a libros



Datasheets

- ¿Coinciden los datos con los del trabajo?
- ¿Podemos replicar los resultados?
- ¿El proceso se valida?
- Ojo, debemos utilizar programas estadísticos profesionales



Microsoft Excel - plantnutrients.xls

File Edit View Insert Format Tools Data Window Help

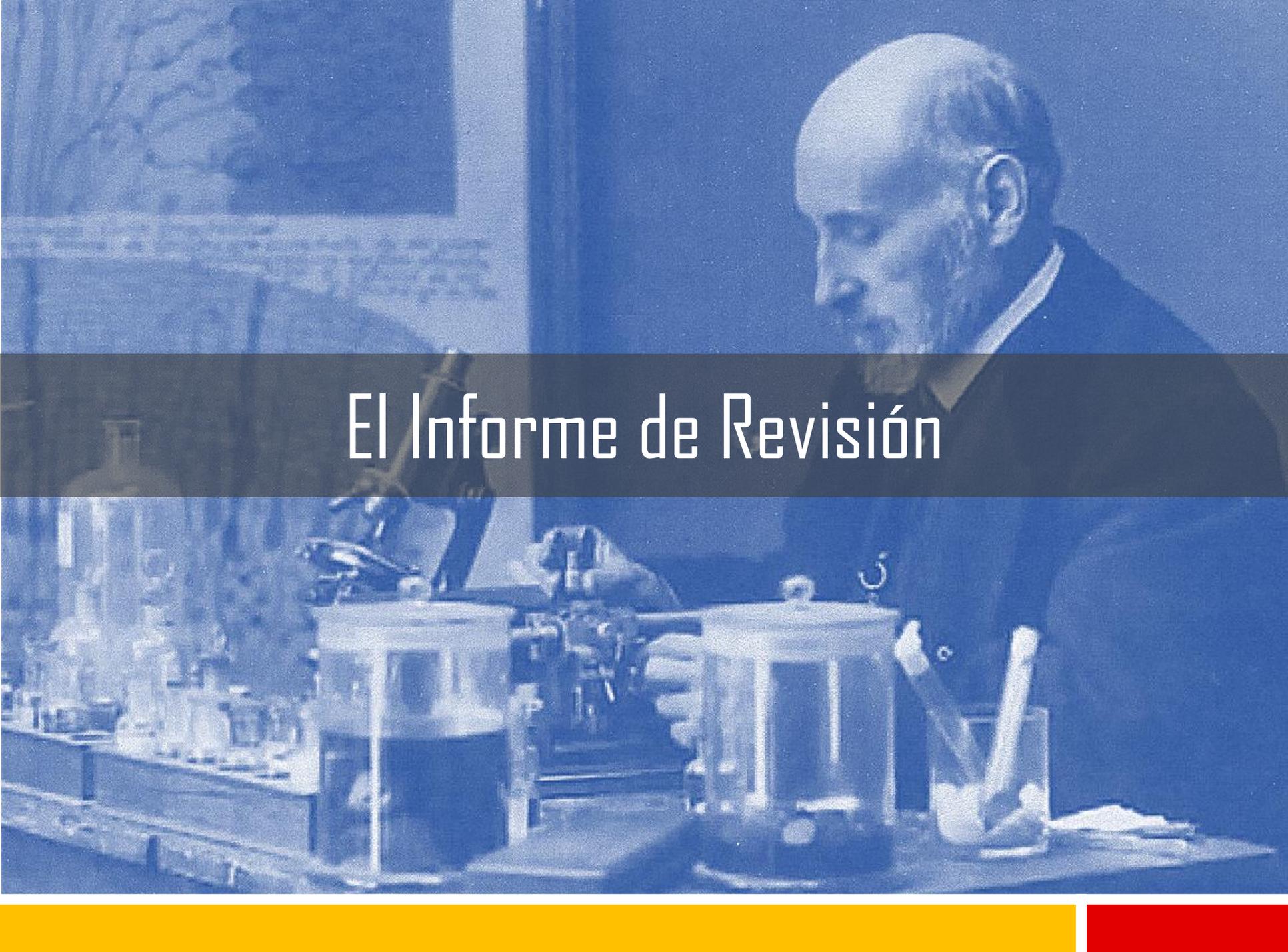
Arial 10 B I U

A1 plot

	A	B	C	D	E	F	G
1	plot	water	nitrogen	straw	block	xcoord	ycoord
2	1	W1	N2	S0	blk4	1	4
3	2	W1	N0	S1	blk4	2	4
4	3	W1	N1	S1	blk4	3	4
5	4	W1	N1	S0	blk4	4	4
6	5	W1	N2	S1	blk4	5	4
7	6	W1	N0	S0	blk4	6	4
8	7	W0	N2	S0	blk4	7	4
9	8	W0	N0	S1	blk4	8	4
10	9	W0	N1	S1	blk4	9	4
11	10	W0	N0	S0	blk4	10	4
12	11	W0	N1	S0	blk4	11	4
13	12	W0	N2	S1	blk4	12	4
14	13	W2	N2	S0	blk4	13	4
15	14	W2	N0	S0	blk4	14	4
16	15	W2	N2	S1	blk4	15	4

design MT PI F GF M

Ready



El Informe de Revisión

Consejos para redactar el informe de revisión

- Sé objetivo, no subjetivo
- **Se constructivo, no destructivo**
- Los adjetivos deben estar muy medidos
- **Justifica con datos las acusaciones graves (plagio, fraude)**
- Identifica las partes concretas del documento (página y párrafo) sobre las que hablas, para que puedan ser halladas fácilmente
- **Escribe de forma clara y precisa (piensa que quizás alguien cuyo primer idioma no es el tuyo tiene que leer este informe)**
- Revisa los aspectos que solicita la revista, quizás sólo te pidan que revises apartados concreto



Trata a los autores y su trabajo como a ti te gustaría que te tratarasen

Estructura del Informe

- 1. Resumen**
- 2. Cuestiones Importantes**
- 3. Cuestiones Menores**
- 4. Otros aspectos**
- 5. Opinión**



1. Resumen

- Se comienza con un breve resumen de los objetivos del trabajo y de su aportación al campo.
- Contextualización del estudio.
- Se indica el grado de innovación del trabajo ¿es novedoso o confirmatorio/aplicado?
- Haz un listado de las fortalezas del trabajo.
- Haz un listado de las debilidades del trabajo ¿son importantes? ¿*major* o *minor*?
- ¿Hay algún aspecto extraordinario que deba destacarse?



2. Cuestiones Importantes

- ¿Hay fallos de algún tipo (diseño, metodología, ejecución)? ¿Qué consecuencias tiene en el documento? ¿Cómo solucionarlo?
- ¿Existen trabajos similares que no hayan sido tenidos en cuenta y cuyos resultados deban ser comparados (por contradictorios)?
- ¿Los diferentes apartados han sido contextualizados correctamente?
- ¿Existe coherencia entre los apartados?
- ¿Existe algún problema ético con la publicación?
- ¿Debe aceptarse, rechazarse o solicitar cambios?
- ¿Cuales serían los cambios que deben hacerse para aceptar el documento y qué problema resolverían?



3. Cuestiones Menores

¿Existen frases o párrafos confusos?

¿Las referencias están citadas correctamente? ¿Se debe recomendar lecturas extraordinarias?

¿El grado de citación es adecuado? ¿Hay trabajos cuyas citas no se justifican?

¿Existen errores formales?

¿El número de tablas, figuras, diagramas, es adecuado? ¿Podemos recomendar alguna figura?

¿Existe duplicación de resultados?

4. Otros aspectos

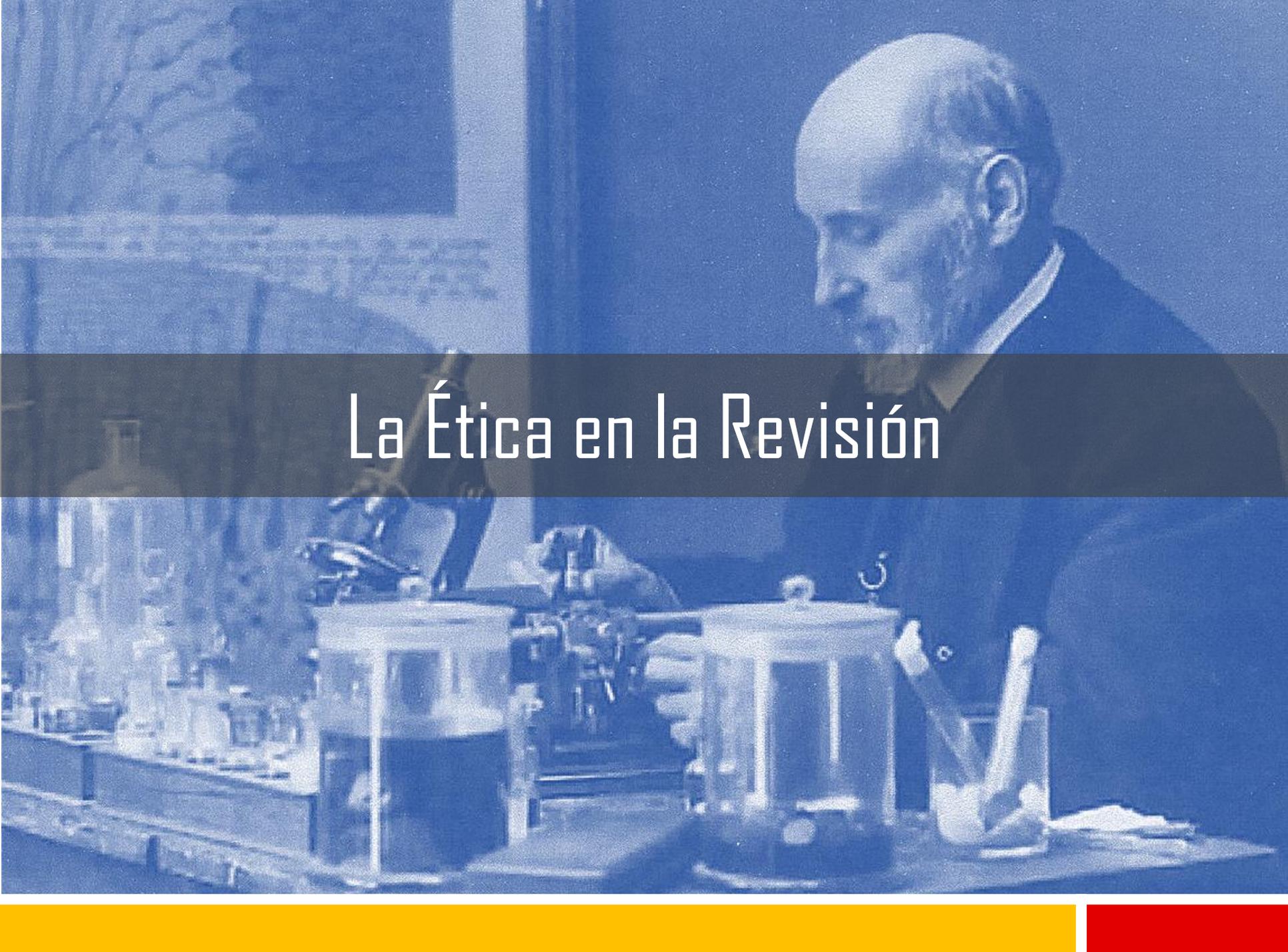
- ¿El revisor necesita los datos en bruto de las encuestas para realizar comprobaciones?
- ¿La selección de las palabras claves es mejorable? Propuestas.
- ¿Podemos recomendar un título mejor? Propuesta.

5. Opinión y Decisión

Expresa tu opinión objetiva sobre el artículo, y justifica tu decisión final.

- Debería ser publicado sin cambios
- Publicado con cambios mayores
- Publicado con cambios menores
- No es un trabajo publicable





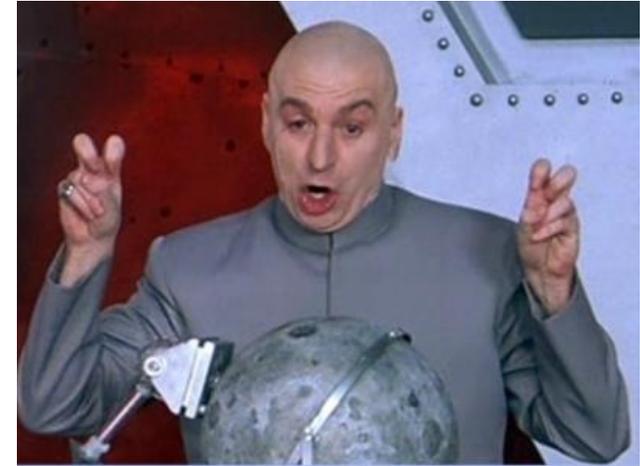
La Ética en la Revisión

- Fabricación de datos y falsificación
- **Plagio**
- Publicación Redundante o Duplicada
- **Envío múltiple**
- Manipulación digital de las figuras e imágenes
- **Problemas de Autoría**
- Omisión de Conflictos de interés
- **Infrarrepresentación de trabajos de la competencia**



“PEER REVIEW”

- ❖ Tráfico de influencias
- ❖ Ocultar conflictos de interés
- ❖ Romper la confidencialidad
- ❖ Descalificaciones a los autores
- ❖ Abuso de confianza
- ❖ Uso de las ideas de los autores o sus resultados
- ❖ Retraso en la revisión
- ❖ Uso de información privilegiada
- ❖ Toma de decisiones por motivos personales o comerciales
- ❖ Eliminar o modificar la dificultad de los procesos de revisión para artículos concretos



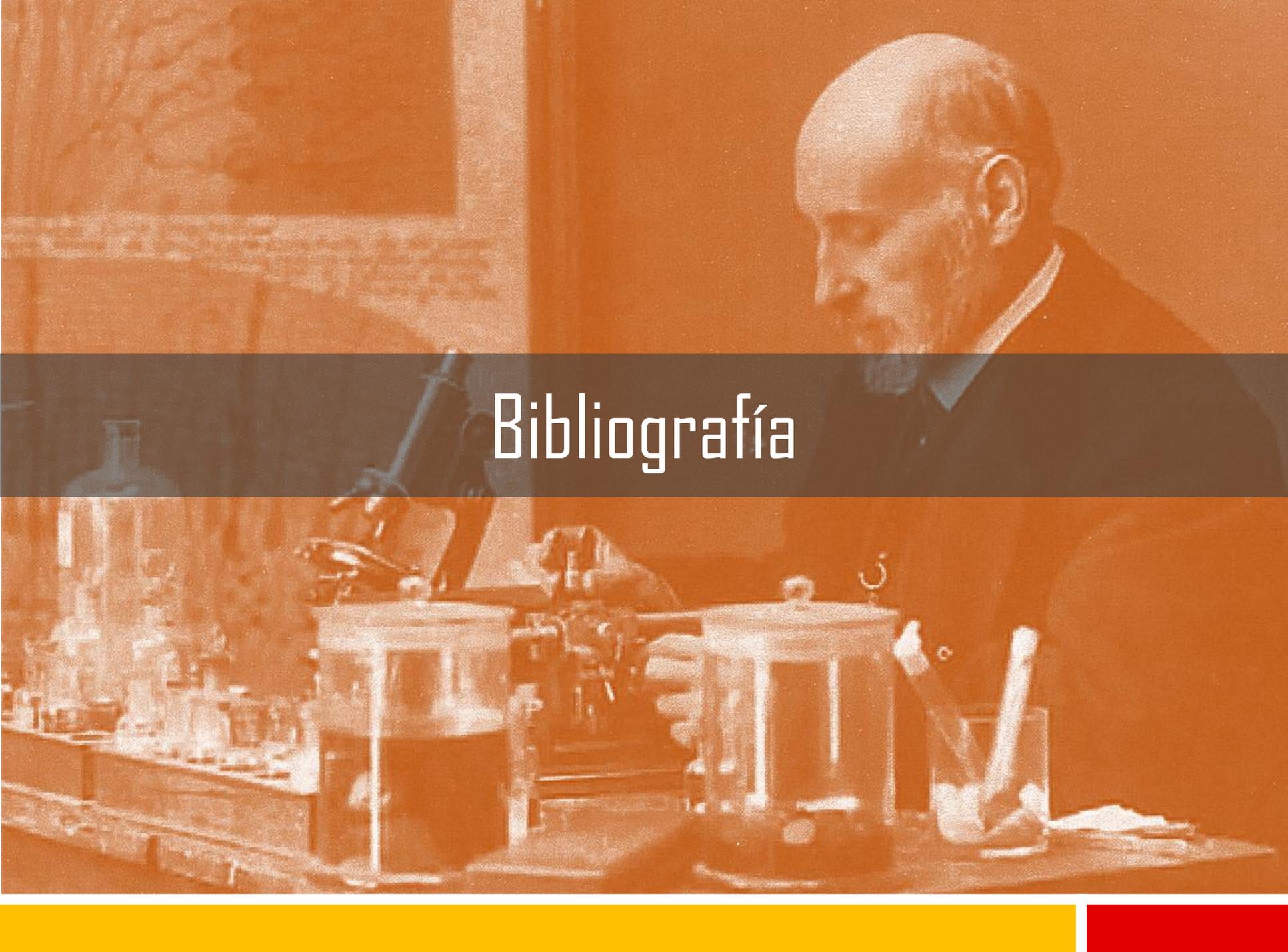
Si presenciamos un comportamiento poco ético, ¿dónde denunciar?

- Entidad superior a la revista (editorial, universidad, etc.).
- **The Committen on Publication Ethics (COPE)**
- The Office of Research Integrity
- **International Committees for Scientific Misconduct**
- Asociación Científica del Área
- **Council of Science Editors.**





**CSE's White Paper on
Promoting Integrity
in Scientific Journal
Publications, 2012 Update**



Bibliografía

Bibliografía

- Benos, D. J., Bashari, E., Chaves, J. M., Gaggar, A., Kapoor, N., LaFrance, M., ... & Zotov, A. (2007). The ups and downs of peer review. *Advances in physiology education*, 31(2), 145-152.
- Bloom, T. (2006). Online frontiers of the peer-reviewed literature. *Nature*. doi:10.1038/nature05030
- Bohannon, J. (2013). Who's Afraid of Peer Review? *Science*, 342(6154), 60-65. doi:10.1126/science.342.6154.60
- Gewin, V. (2011). Rookie review. *Nature*, 478(7368), 275-277. doi:10.1038/nj7368-275a
- Hames, I. (2007). *Peer Review and Manuscript Management in Scientific Journals: Guidelines for Good Practice*. Malden, MA ; Oxford: Wiley.
- Jennings, C. (2006). Quality and value: The true purpose of peer review. *Nature*. doi:10.1038/nature05032
- Spier, R. (2002). The history of the peer-review process. *Trends in Biotechnology*, 20(8), 357-358. doi:10.1016/S0167-7799(02)01985-6
- White Paper on Publication Ethics. (s. f.). *Council of Science Editors*. Recuperado a partir de <http://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/>